

The Canadian Security Intelligence Service

Donald Macdonald

Law and Government Division
Research Branch

18 September 1984
Reviewed 11 September 1986



Library of
Parliament
Bibliothèque
du Parlement

Research Branch

The Research Branch of the Library of Parliament works exclusively for Parliament, conducting research and providing information for Committees and Members of the Senate and the House of Commons. This service is extended without partisan bias in such forms as Reports, Background Papers and Issue Reviews. Research Officers in the Branch are also available for personal consultations in their own fields of expertise.

© Minister of Supply and Services Canada 1987

Cat. No. YM32-1/84-27-1986E

ISBN C-660-12376-2

N.B. Any substantive changes in this Review which have been made since the preceding issue are indicated in **bold print**.

CE DOCUMENT EST AUSSI
PUBLIÉ EN FRANÇAIS



CANADA

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

THE CANADIAN SECURITY INTELLIGENCE SERVICE

ISSUE DEFINITION

In July, 1984 the major portion of the Canadian Security Intelligence Service Act was proclaimed in force. This statute brings into existence a new civilian security intelligence service, and terminates the previous Security Service, which had functioned as part of the RCMP.

Passage of the Canadian Security Intelligence Service Act makes Canada one of the few western democracies to give its security service an explicit statutory charter. In many ways, it constitutes an attempt to bring the security intelligence function under more effective control. It provides a defined mandate for the operations of the agency; it interposes a system of judicially-authorized warrants in the agency's use of intrusive investigative techniques; and it establishes wholly new monitoring and review bodies, which purport to ensure that the agency does indeed act within the limits of its mandate.

While the idea of a statutory charter for the security service has almost universal support, there has been considerable adverse criticism of its contents. Fundamentally, some contend that it is wrong to remove the security intelligence function from the RCMP; that the loss of the discipline of law enforcement, and of the tradition of, and respect afforded to, the Force is immeasurable. There is also criticism of the extent of the mandate given to the agency - that it goes beyond what is needed to protect Canada's security. Further, many have been highly critical of the new investigative powers - such as mail-opening, and surreptitious entry - that were legally unavailable to the Security Service before the legislation was enacted; and of the supposed weakness of the control and review mechanisms.

This review will give a brief background of the legislation, outlining the significant features of the process that led to its passage. It will then deal with the contents of the legislation, and conclude with a treatment of some of its more controversial elements.

BACKGROUND AND ANALYSIS

A. The Origins and Development of the Security Service

The origins of the CSIS Act may be found in the report of the Commission of Inquiry Concerning Certain Activities of the Royal Canadian Mounted Police (the "McDonald Commission"), which was released in 1981. That Commission had been created in 1977 as a result of the revelation of a series of certain apparently illegal acts and practices carried on by the Security Service of the RCMP. The Commission was to determine the extent and prevalence of investigative practices or other activities "not authorized or provided for by law"; to report the facts of such practices, and advise the government what action should be taken to deal with them; and to advise the government generally on necessary or desirable changes in "policies and procedures regarding national security."

The Security Service which the McDonald Commission began to study in 1977 was, like many other Canadian institutions, one that had developed gradually and incrementally. It was subsumed within the RCMP, and had no distinct statutory basis, deriving its authority from a power given to the Governor in Council in the Royal Canadian Mounted Police Act to assign certain functions to the Force. It was not until 1975 that the Service was given an explicit mandate, and even that mandate consisted only of a cabinet directive drafted in quite broad terms.

The Security Service had its genesis in certain duties assigned in 1864 by Sir John A. Macdonald to what was to become the Dominion Police Force. These duties included such things as providing security for government buildings, and providing information and intelligence on threats to Canada's security, such as the Fenians. The North West Mounted Police assumed similar functions in the west.

The security intelligence role of the federal police gradually grew after Confederation through to the first World War. Labour unrest, anarchism, and the growth of communism contributed to the development of the security component. This role intensified between the world wars. But it was not until the end of the second World War that the security function was removed from the Criminal Investigation Branch of the RCMP, which force had been formed in 1920.

The Gouzenko case led to a new awareness of the necessity for stricter security in government institutions, and for specific counterespionage and counter-intelligence capabilities to deal with the new aggressive nature of East Bloc activities. In 1946 the Special Branch was created, whose officer in charge reported to the Commissioner. The Branch had the specific responsibility of providing intelligence on espionage subversion, and of ensuring that federal institutions were staffed by loyal and trustworthy persons. By 1956 the Special Branch had been raised to the directorate level within the RCMP, under the control of an Assistant Commissioner. Finally, in 1970, the Branch was renamed as the Security Service under the control and management of a civilian (i.e. not a member of the RCMP) Director General (equivalent to a deputy commissioner) who reported to the Commissioner and to the Solicitor General. (In 1966 the RCMP had become the responsibility of the Solicitor General, when that position was raised to full ministerial status. Prior to that year, the force had been under the authority of the Minister of Justice.)

The 1970 reorganization was principally the result of the Report of the Royal Commission on Security (the "Mackenzie Commission"), which had been issued in 1969. That commission had been formed in 1966 following a widely-publicized case of a lapse of security in a federal institution. Its mandate was to look into security procedures in government, but it also had broader authority to inquire generally into the question of Canada's national security. The principal recommendation of the Mackenzie Commission, which derived from this latter element of its mandate, was that a separate civilian security agency be formed. The commission found that it was not appropriate for a law enforcement body like the RCMP to be involved in security-intelligence work. Security

functions were found to be incompatible with the role of ordinary police; and the Special Branch was found to lack sufficient sophistication and powers of analysis, drawing as it did only on members of the force, to fully discharge the security role. The commission also recommended legislation to deal with the use by the security agency of intrusive investigative techniques, and an improved system of security screening, including an appeal process.

The government rejected "civilianization" of the Special Branch. It did, however, determine to make the security intelligence function "increasingly separate in structure and civilian in nature", in the words of the Prime Minister, within the RCMP. Hence the creation of the Security Service and the appointment of a civilian Director General. The government also pledged to bring more civilians into the Security Service and thereby expand its expertise and increase its flexibility. Another partial response to the Mackenzie Commission occurred in 1974, when s. 16 of the Official Secrets Act was passed. That section allowed the Solicitor General to authorize the interception or seizure of communications if satisfied that conduct being investigated fell within a broad definition of activity inimical to national security - including espionage, sabotage, activities of foreign intelligence bodies and political violence.

B. Abuses by the Security Service

The Security Service in the early 1970s was in a precarious position. Its members retained all the extraordinary powers society has accorded to peace officers. It also remained almost exclusively composed of RCMP members who had risen through the ranks. For the force, tight-knit, highly disciplined and loyal, strenuously resisted the infusion of civilian personnel. By the end of the decade there was not a single civilian in an officer-equivalent position in planning or operations of the Security Service.

Thus the service's post-1970 personnel remained essentially similar. But organizationally they found themselves increasingly independent in matters of policy, budget, and operations. Service

employees had the best of both worlds - police powers and a large degree of autonomy from the police command structure. This independence was reinforced by the government's policy with respect to the RCMP - "non-interference". Politicians were not to be involved in controlling the police or directing their operations. This is a laudatory and effective principle when one is dealing only with the police who operate in a public context of checks and balances. It is not, however, ideal for a security intelligence agency which, perforce, acts in secrecy; and which, indeed, requires a degree of political control. Because the RCMP was both a police force and a security agency, abuses by the latter element were not immediately apparent, virtually by reason of government policy.

It took the mere pressure of events to disturb the precarious position of the Security Service. The October Crisis of 1970 stunned the government, which found itself with inadequate information as to the nature and scope of Quebec separatism. The government requested the RCMP to undertake a "proactive" strategy in this area - to try and get advance information as to the intentions and activities of nationalist organizations and, if possible, to prevent or "counter" disruptive acts. This the Security Service proceeded to do with a vengeance. It embarked on an extensive campaign of intelligence-gathering, infiltration, harassment and disruption directed at virtually all stripes of nationalist sentiment in Quebec. In many circumstances they committed clearly illegal acts. Three of the most spectacular examples were: the burning down of a barn to prevent a meeting of militant nationalists and American radicals; a break-in at the offices of a left-wing news agency in Montreal, followed by the theft and destruction of some of their files; and a break-in and theft of the membership lists of the Parti Québécois. Operations such as these were not, the McDonald Commission found, ordered by the government. They were generated within the Service in response to government directions that more be found out about separatism. Quite aside from being illegal, these operations showed a woeful lack of discrimination between true threats and dissent, and were quite heavy-handed. None had any major effect on the organizations targeted, and none brought in intelligence of much importance.

Although the most spectacular acts of the Security Service were committed in Quebec, they certainly were not limited to that province. Throughout Canada, the Service engaged in a whole series of illegal or improper activities, particularly in relation to left-wing or radical groups. So-called "dirty tricks" were used against perceived threats to national security. In 1975, at the behest of the RCMP, a cabinet directive was issued, setting out the Service's mandate. But this directive merely restated the status quo, permitting the Service to "discern, monitor, investigate, deter, prevent and counter" persons engaging in subversive or other activity inimical to national security.

The abuses of the Security Service were not limited to the 1970s, or to excesses in "countering" nationalist or radical threats. It was revealed by the McDonald Commission that some activities such as surreptitious entry, mail-opening, and the gaining of access to supposedly confidential information in the possession of the government, had gone on for many years, in relation to various aspects of national security - from espionage and counter-intelligence to subversion. In many cases, the Commission concluded, the investigative power used was needed but was not authorized by law. The Commission also found that it was not only the Security Service that had engaged in this "institutionalized" wrongdoing. The Criminal Investigation branch also had a long history of abuses in this area.

C. The McDonald Commission's Recommendations

During the four years of its existence, the McDonald Commission conducted an exhaustive review of the Security Service. It catalogued the many illegalities and improprieties. It found, on the whole, that the supposed political masters of the Service were ignorant of its misdeeds. But this exoneration was also an inherent criticism. The structure of control and accountability was so weak as to allow these things to happen. Illustrative of this discontinuity was the manner in which these matters came to light - not by reason of review or audit; but as a result of fortuitous disclosures by disgruntled former members of the Service and of pressure by the press and the opposition.

The report of the McDonald Commission was highly critical of the Security Service. While Canada's basic security needs, particularly in the area of dealing with espionage and the activities of foreign intelligence agencies, had been adequately dealt with, the Commission found that the Service lacked sophistication and analytical ability. In particular, there was an inability to distinguish subversion from dissent and a concomitant anti-left bias. The Service was also ill-served by the lack of a precise mandate, of effective political control and of adequate review of its activities.

The principal recommendation of the report was that an entirely separate civilian security agency be formed. The reasons were much like those posited by the Mackenzie Commission. There was a need for a reorientation toward information-gathering and analysis rather than deterring or countering. New personnel was needed. Organizationally, the new agency would have to be politically accountable and subject to strict review. It would not be appropriate to impose this on the RCMP. Law enforcement and security work are incompatible, the report concluded.

The proposed new agency would have a statutory mandate, consisting of a definition of threats to Canada's security it would be permitted to investigate. The definition would have four elements: espionage and sabotage, foreign interference; political violence and terrorism; and revolutionary subversion - activities directed towards the destruction of the democratic system. The report also recommended that the agency be expressly forbidden from investigating lawful advocacy, protest or dissent. It would also not have the authority to "enforce" security.

The Commission also determined that, in order to be effective, the agency would have to have access to certain intrusive investigative techniques, such as electronic surveillance, surreptitious entry, mail-opening, and the ability to obtain confidential information. But these investigative methods would only be used pursuant to judicial warrant, which would only be issued where a court was satisfied that the matter fell within the mandate. Further, they would not be available against "subversive" threats.

The Commission's agency would be under the management and control of a Director General, who would in turn be responsible to the Solicitor General. This minister would play a significant role in the operation of the agency. He would issue directives having to do with its functioning, and would have to authorize applications for warrants. To ensure compliance with the law, the Commission recommended substantial external review of the agency's activities. First there would be the Advisory Committee on Security and Intelligence - an appointed three-member body which would submit operations to continuous review to ensure legality and propriety. It would also investigate complaints, and report to the Minister and Parliament. The second fundamental element of review would be a special joint parliamentary committee. The committee, appointed for the life of a Parliament, would be the ultimate control on the agency. In conjunction with the advisory committee it would, on behalf of Parliament, attempt to ensure that the agency observed its mandate.

D. The Canadian Security Intelligence Service Act

Immediately after the release of the report of the McDonald Commission in August 1981, the government indicated its acceptance of the most fundamental recommendation - the creation of a civilian security service. At the ministry of the Solicitor General a special transitional group was established to translate the Commission's recommendations into legislation.

In May 1983, during the first session of the 32nd Parliament, Bill C-157 was introduced in the House of Commons. That bill would have established the Canadian Security Intelligence Service (CSIS), based on the framework suggested by the McDonald Commission. The bill also made substantial and significant alterations and additions to that framework. Almost immediately it became the cynosure of negative critical comment. It was alleged to be an attack on civil liberties, giving the proposed service extremely wide powers, insulating the government from accountability, and failing to institute a precise mandate or a workable review system. So vehement was public opposition that the government decided against proceeding to second reading, and instead referred the

subject matter of the bill to a special committee of the Senate. That committee held hearings throughout the summer of 1983, exposing a broad cross-section of public opinion on the bill. It issued its report in November 1983, recommending over 40 changes to the bill so that, in the words of the committee, there might be "a more appropriate balance between collective and individual security."

Following the report, Bill C-157 was allowed to die on the order paper. In the second session of the 32nd Parliament a new Bill, C-9, was introduced which incorporated virtually all the recommendations of the Senate Committee. Given first reading in January 1984, Bill C-9 was referred to the Justice Committee of the House of Commons in March, passed third reading in June, and was proclaimed in force in July and August 1984. The legislation, as passed, is virtually identical to the bill which was introduced in January.

The central provision of the legislation is the definition of "threats to the security of Canada" in s. 2, which comprises the basic limit on the activities of the CSIS. The four elements recommended by the McDonald Commission remain:

- a) espionage or sabotage that is against Canada or is detrimental to the interests of Canada or activities directed toward or in support of such espionage or sabotage,
- b) foreign influenced activities within or relating to Canada that are detrimental to the interests of Canada and are clandestine or deceptive or involve a threat to any person,
- c) activities within or relating to Canada directed toward or in support of the threat or use of acts of serious violence against persons or property for the purpose of achieving a political objective within Canada or a foreign state, and
- d) activities directed toward undermining by covert unlawful acts, or directed toward or intended ultimately to lead to the destruction or overthrow by violence of, the constitutionally established system of government in Canada.

The definition also goes on to stipulate that lawful advocacy, protest or dissent is not within the scope of threats to security.

The basic function of the service is stated in section 12 - to investigate, collect, analyze, and retain information and intelligence on security threats. Bill C-157 contained a further provision which expressly permitted the CSIS to "remain informed" about the current economic, social and political climate, from public sources of information. That section at first appeared in Bill C-9, but was eventually deleted as surplusage. By virtue of s. 13, the CSIS is to provide security assessments with respect to individuals to be employed in the government. Finally, by s. 16, the CSIS is given the role of assisting in the collection of "foreign intelligence", intelligence gained from investigation or surveillance of persons who are neither Canadian citizens nor permanent residents, with respect to defence or international affairs. As a result of the Senate committee's recommendations, this function has been more sharply focussed on non-Canadians, and may only be undertaken at the written request of the Minister of Defence or the Secretary of State for External Affairs, with the consent of the Solicitor General.

Under Part II of the Act (ss. 21-28), the Federal Court may issue warrants to the service to carry out its functions under ss. 12 and 16. Such warrants allow the full range of investigative techniques to be used, with the exception of access to confidential census data maintained by Statistics Canada. The warrant process contains many safeguards and information requirements which were absent from Bill C-157, but which were added on the recommendation of the Senate Committee. Essentially, they parallel the requirements for warrants to allow electronic surveillance under the Criminal Code. A one-year limit is placed on warrants, with the exception of those obtained to investigate a paragraph (d) threat - subversion - which last only 60 days. This provision was added in the House Justice Committee, a partial recognition of the McDonald Commission recommendation that subversion not be the subject of intrusive investigative techniques at all. All warrants are renewable, on re-application to the court.

The Act assigns management and control of the CSIS to the Director, a Governor in Council appointee. The Solicitor General is given an active supervisory role. Originally, Bill C-157 had adopted a model

borrowed from similar Australian legislation, which would have given the Director the final say on targeting and the release of information, and would not have given the Minister any operational role whatsoever, the ostensible purpose of which was to ensure that the CSIS could not be used for partisan purposes. These provisions elicited considerable public outcry on the ground that they reduced the direct political responsibility of the Minister for the agency in pursuance of the avoidance of a fairly remote danger. They were roundly criticized by the Senate Committee. The Act now gives the Minister an override, and provides that he now must approve all warrant applications. Another provision of Bill C-157 which aroused criticism was the defence given to agency employees for such reasonable acts done in pursuance of their duties as were "reasonably necessary". In the Act, this is replaced by s. 20, which gives employees the protection afforded by law to peace officers.

Two aspects of Bill C-157 which survived its revision into the Act had to do with control and review. The Act establishes the office of Inspector General (s. 30) and the Security Intelligence Review Committee (SIRC, s. 34). The former officer, appointed by the Governor in Council, is to monitor CSIS operations and to report to the Deputy Solicitor General and the SIRC on the legality and propriety of those operations. The SIRC is a committee to be composed of up to five Privy Councillors appointed by the Governor in Council after consultation by the Prime Minister with opposition leaders in the House of Commons. It is to conduct a review of CSIS operations and to report to the Minister and Parliament on them. It also has a variety of investigative duties. It deals with complaints about CSIS activities and acts as an appeal board with respect to security assessments and security-influenced decisions under the Citizenship and Immigration Acts.

A final aspect of the Act, which was not dealt with by the McDonald Commission, is Part IV (ss. 56-61), the Security Offences Act. This Part deals with police and prosecutorial authority to deal with security-related offences. It gives the RCMP "primary responsibility" over the investigation of such offences, in pursuance of which they may enter into agreements with other police forces. Part IV also gives the federal

Attorney General the power to prosecute security offences and, by fiat, to intervene in, and take over, provincial prosecutions of such offences. Despite considerable provincial criticism of Part IV as an infringement on a traditional provincial area of jurisdiction, it remained essentially unchanged as it went through the legislative process.

E. The Controversial Issues

The legislation which emerged from Parliament is far from being the product of consensus. Indeed, the committee proceedings and report stage dealing with Bill C-9 were extremely contentious. Both opposition parties vociferously opposed fundamental elements of it, giving voice to substantial public concern.

Perhaps the most fundamental concern had to do with the removal of the security function from the RCMP and the creation of a civilian service. Several provincial attorneys general, the Progressive Conservative party, some civil liberties groups, and, eventually the New Democratic Party, opposed the change. The principal contention was that, given a clear mandate and efficient review, the RCMP was still best equipped to discharge the security function, having discipline, a long and honourable tradition, an established system of contacts, and being virtually immune from penetration by foreign agencies. Others took the position that the defects in the legislation were so patent that it would be better to maintain the status quo.

There was also considerable opposition to the mandate given to the CSIS. This opposition had reference not only to the breadth of the definition, but to the whole idea of a security agency dealing with matters such as "subversion" or "foreign influenced activities". The Canadian Civil Liberties Association, for example, took the position that there was no need for more than a relatively small agency to deal with the distinct threats of espionage or sabotage from foreign nations. Regular law enforcement could deal with the other elements of threat, when the criminal law was contravened.

The scope of the threats definition is also quite controversial. Some contend that it is so broadly drafted as to bring

within its scope a variety of acts having nothing to do with true security. The government took the position that the definition must be read in the context of those provisions which protect lawful dissent and which limit the agency to what is "strictly necessary"; and in the context of the new system of monitoring and review. Given this context, it is said, the definition is reasonable. The "foreign intelligence" function of the agency (s. 16) is also quite contentious. Many find it inherently unreasonable to submit foreign nationals to surveillance if they do not constitute a security threat, but merely can provide Canada with useful information having to do with defence or international affairs. Another area of concern is the scope of the warrant system, which gives the CSIS access to virtually any investigative technique from surreptitious entry to access to doctor-patient confidences.

Most of the remainder of the Act is not particularly contentious, save for two areas having to do with review of the agency. The first has to do with the access to information by the Inspector General and the SIRC. Both bodies are given access to all information in the possession of the CSIS except cabinet documents. These exceptions (see ss. 31(2) and 39(3)) first appeared in Bill C-157 and have been almost universally condemned, critics taking the position that the review bodies should have access to all documents held by the agency in order to fully discharge their important functions. The Senate Committee recommended their deletion. And in the House Justice Committee, some government members joined the opposition to vote to remove them. They were, however, restored at report stage in the House. The government took the position that the cabinet system requires utmost confidentiality.

The other area is direct parliamentary oversight of the CSIS. Recommended by McDonald, it was absent from Bill C-157. The Senate committee had also rejected it as impractical, duplicative of the SIRC, and subject to weaknesses in preserving secrecy. Both opposition parties supported the idea of a special parliamentary committee, with access to agency information, in order that Parliament could be assured that the CSIS was acting within its mandate. They were not confident that Parliament would get a full picture of agency operations from the SIRC, and pointed to

the examples of the Federal Republic of Germany and the United States, to show that such a committee could be workable and successful. The government was firm on this matter, however, and refused to add direct parliamentary oversight.

F. Recent Developments

The CSIS Act, with the exception of Part II (which deals with warrants) was proclaimed in force on July 16, 1984. By virtue of s. 66 all members of the Security Service became employees of the CSIS on that date; and by ss. 3 and 4 the agency came under the control of the Director, Mr. T.D. Finn, who was sworn in on that date. Part II was proclaimed in force on August 31, 1984. Its proclamation was delayed in anticipation of the appointment of the SIRC, but the September election delayed that appointment. Warrants issued under s. 16 of the Official Secrets Act remained in force for up to four months after July 16, 1984.

On November 29, 1984 the new Conservative Government announced the membership of the SIRC. Its Chairman would be Ronald Atkey, a cabinet minister in the Clark government of 1979. There are four other members: Frank McGee, a cabinet minister in the Diefenbaker era; former Liberal Minister of Defence and Solicitor General Jean-Jacques Blais; former Manitoba NDP Finance Minister Saul Cherniak; and Paule Gauthier, a prominent Quebec City lawyer. The last two individuals were sworn in as Privy Councillors in order to have the necessary qualification for membership; the first two and the Chairman, being former federal cabinet ministers, were already members.

On February 15, 1985 the Inspector General was appointed. He is Richard Gosse, a former deputy attorney general in Saskatchewan, and a former member or consultant with various law reform commissions, both provincial and federal.

On June 12 1986 the SIRC issued its second Annual Report on its review of CSIS activities. The Committee reported that the operational activities of the Service "appear to have complied with the law and have not involved an unreasonable or unnecessary exercise by the Service of any of its powers"; and that any unlawful conduct has been limited to minor

parking or traffic violations, with one exception - an incident involving personation of a peace officer, which has been dealt with internally. In addition, the Committee found that the CSIS is operating with a high level of competence and professionalism within its counter-intelligence and counter-terrorism programs; and that its "targeting process" pursuant to which individuals and groups are chosen for investigation as threats to Canada's security, is functioning well, with due regard to the rights and liberties of those Canadians affected.

The Report does express concerns as to the lack of progress in civilianization of the Service; and the degree to which the security intelligence capacity of the RCMP may be duplicating, or even be in conflict with, the functions of the CSIS. In this regard, in July 1986 it was revealed that approximately 120 agents of the CSIS, who had been with the RCMP before the Service was created, are taking advantage of the opportunity given to them (which ends in 1986) of returning to the force.

The Report also notes that the Service is experiencing some internal administrative problems in areas such as clarifying its relationship with other agencies; implementing bilingualism; and hiring females. The Service is criticized for its use of polygraphs in assessing recruits. The Committee is critical of the fact that the Service has not been given full access to the Canadian Police Information Centre (CPIC), a police information service under the control of the RCMP. It urges the Solicitor General to intervene personally if this matter is not resolved in the near future.

The Report gives some information on the number of warrants issued to the Service under ss. 21 and 22 of the Act (822 new warrants under S. 21, 27 renewed warrants under s. 22; average length of time warrants in force: 173.58 days), but it is indicated that the SIRC is negotiating with the CSIS for a "more informative arrangement of statistics to present to Parliament in future". There is also information given as to the Service's role in conducting security clearances. This is found to be quite time-consuming; and it is observed that there is a large back-log of such work. The Report attributes this less to any dereliction on the part

of the CSIS than to the large number of assessments demanded by the Government. Apparently, plans are in progress to reduce this demand.

The Report reviews the Committee's other function as a body which deals with complaints having to do with: the effect of security clearances on employment; immigration and citizenship matters; and the activities of the Service. It is somewhat critical of the Defence Department's activities in the area of security assessments, and of its reluctance to consider the recommendations of the SIRC. The Report also notes two "gaps" which became apparent in the complaints procedure having to do with security clearances.

- ° A public servant must be notified if an adverse security assessment affects his or her employment status. But a decision might be made that a security clearance is no longer needed, and thus a person might not be informed of an assessment that could affect future employment
- ° "Exempt staff" who work in Ministers' offices appear to be beyond the notification requirements. The Report doubts that it was intended to deny such persons a right to appeal an adverse assessment.

The Report concludes with a number of questions which might be considered by the Government and Parliament:

- ° Should Canada have a foreign intelligence capability? The Committee expresses no opinion on this matter.
- ° How should the CSIS use government employees as sources or conduct investigations on university campuses? The CSIS is studying these questions, and the SIRC will monitor its position.
- ° Should there be an emergency warrant power? The SIRC appears to favour such a proposal.
- ° Is the definition of "threats to the Security of Canada" too broad, particularly in relation to "subversion"? The SIRC will study this issue.

- ° Should the Department of National Defence be exempt from the adjudicative procedures of the SIRC with respect to security clearances? The Department thinks so, but the SIRC opposes this.
- ° Should the CSIS be empowered to warn voluntary organizations that they are being infiltrated by persons who seek to subvert them for purposes that might threaten Canada's security? Similarly, should those who join "front organizations" be informed of the true aims of such groups? The SIRC takes no position on these questions.

PARLIAMENTARY ACTION

A parliamentary role in the oversight of CSIS operations is provided for in s. 53 of the Act, which stipulates that the Solicitor General must lay the annual report of the SIRC before Parliament. Standing Order 46(4) of the House of Commons deems permanently referred to a committee of the House any report required by law to be tabled in Parliament. For SIRC reports, this will likely be the Standing Committee on Justice and Legal Affairs.

Another source of parliamentary input into the assessment of the legislation is s. 69, which was recommended by the Senate Committee. That section provides that a committee of the House or of the House and the Senate is to conduct a review of the operation of the Act within five years of its coming into force. That committee is to report, including within that report "a statement of any changes" it recommends.

CHRONOLOGY

- 1946 - With the increase of security functions assigned to the RCMP, personnel working in that area are for the first time organizationally separated from the Criminal Investigations Branch into the Special Branch.
- 1956 - The Special Branch is elevated to the Directorate level within the RCMP, under the command of an Assistant Commissioner.

- 1969 - The Royal Commission on Security recommends creation of a civilian security agency. The government decides against this, but pledges to make the Special Branch more separate and increase the civilian staff.
- 1970 - The Special Branch becomes the Security Service, under the direction of a civilian Director General, Mr. John Starnes.
- October 1970 - James Cross is kidnapped; Pierre Laporte is kidnapped and murdered. The War Measures Act is proclaimed.
- 1971-74 - Particularly, but not exclusively, in Quebec, the Security Service undertakes a series of acts, many apparently illegal, to neutralize radical and separatist groups.
- 27 March 1975 - The federal cabinet issues a directive governing the operations of the Security Service. It remains secret until 1978.
- 30 March 1976 - Cpl. R. Samson, on trial for an unrelated incident, reveals his participation in Operation Bricole in 1972 (a break-in and theft of files).
- June 1977 - Former Security Service staff-sergeant Donald McCleery reveals to officials from the Department of Justice the details of other operations, including Operation Ham (the break-in and theft of PQ membership lists).
- 6 July 1977 - Solicitor General Fox announces the appointment of Mr. Justice D.C. McDonald to head a commission of inquiry into the allegations of RCMP wrongdoing.
- June 1981 - Following the report of its own inquiry, the government of Quebec lays charges against 17 current or former RCMP members.
- 25 August 1981 - The final report of the McDonald Commission is made public.
- 18 May 1983 - Bill C-157 is given first reading in the House of Commons during the 1st Session of the 32nd Parliament.
- 29 June 1983 - The subject matter of Bill C-157 is referred to a special committee of the Senate, which in its November report recommends substantial amendment of the Bill.
- 18 January 1984 - Bill C-9 is given first reading in the House of Commons during the 2nd Session of the 32nd Parliament. The Bill incorporates most of the changes recommended by the Senate Committee.

- 21 June 1984 - After three months in committee, Bill C-9 is given third reading and passed by the House. Shortly thereafter it is passed by the Senate.
- 16 July 1984 - All but Part II of the CSIS Act is proclaimed in force.
- 31 August 1984 - Part II of the CSIS Act, which deals with warrants, is proclaimed in force.
- 29 November 1984 - The members of the SIRC are appointed, under the chairmanship of Ronald Atkey, a former Conservative cabinet minister.
- 15 February 1985 - Richard Gosse, former deputy attorney general of Saskatchewan, is appointed Inspector General under the CSIS Act.
- February 1985 - The federal government's spending estimates reveal that the CSIS will receive approximately 115 million dollars to carry out its operations, and that staffing may involve about 1,800 person years.
- February 1986 - The estimates reveal that the budget of the CSIS will amount to approximately \$113 million.
- 12 June 1986 - The SIRC issues its second annual report.

SELECTED REFERENCES

NOTE: Call numbers indicated are for the Library of Parliament; those documents designated with an asterisk are available from the Research Branch.

1. Canada, Report of the Royal Commission on Security, Queen's Printer, Ottawa: 1969 (The "Mackenzie Report", J103/P1/1966/S4/A12)
2. Canadian Civil Liberties Association, Bill C-9 - National Security, April 5, 1984 (Submission to the House of Commons Standing Committee on Justice and Legal Affairs)*
3. Commission of Inquiry Concerning Certain Activities of the RCMP, Second Report - Freedom and Security Under the Law, Ottawa: 1981 (The "McDonald Report", J103/P1/1977/R6/A12/No. 2)
4. Franks, C.E.S., "Parliamentary Control of Security Activities", (1984) 24 McGill Law Journal 326-339 (KA76/M24)

5. M.L. Friedland, "National Security: Some Canadian Legal Perspectives", A Century of Criminal Justice, Carswell, Toronto: 1984, at pp. 141-170 (KA91/F75C)
6. Ligue des droits et libertés, Mémoire sur le projet de Loi C-9, April 15, 1984. (Submission to the House of Commons Standing Committee on Justice and Legal Affairs)*
7. Macdonald, D.L., Bill C-9: A Summary of Contentious Issues, Library of Parliament, June 25, 1984. (Prepared for the Standing Senate Committee on Legal and Constitutional Affairs)*
8. Sawatzky, J., Men in the Shadows, Doubleday, Toronto: 1980 (F5635/S39)
9. Security Intelligence Review Committee, Annual Report 1985-86, Supply and Services Canada, Ottawa: 1986 (HV/7641/A65/A12)
10. Special Committee of the Senate, Delicate Balance: A Security Intelligence Service in a Democratic Society, Supply and Services Canada, Ottawa: November 1983 (J103/H7/1980-83/C35/A12)

Bulletin d'actualité

Le Service canadien du renseignement de sécurité

Donald Macdonald

Division du droit et du gouvernement
Service de recherche

Le 18 septembre 1984
Revu le 11 septembre 1986



Bibliothèque
du Parlement
Library of
Parliament

**Service de
recherche**

Le Service de recherche de la Bibliothèque du Parlement travaille exclusivement pour le Parlement, effectuant des recherches et fournissant des informations aux parlementaires et aux comités du Sénat et de la Chambre des communes. Entre autres services non partisans, il assure la rédaction de rapports, de documents de travail et de bulletins d'actualité. Les attachés de recherche peuvent en outre donner des consultations dans leurs domaines de compétence.

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1987

N° de cat. YM32-1/84-27-1986F

ISBN 0-660-91962-1

N.B. Dans ce bulletin, tout changement d'importance fait depuis la dernière publication est indiqué en **caractères gras**.

THIS DOCUMENT IS ALSO
PUBLISHED IN ENGLISH



CANADA

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

LE SERVICE CANADIEN DU RENSEIGNEMENT DE SÉCURITÉ

DÉFINITION DU SUJET

En juillet 1984, la majeure partie de la Loi sur le Service canadien du renseignement de sécurité, créant un nouveau service civil de sécurité et abolissant l'ancien Service de sécurité de la GRC, est entrée en vigueur par proclamation.

L'adoption de cette loi place le Canada parmi les rares démocraties occidentales qui ont doté leurs services de sécurité d'un cadre légal explicite. A bien des égards, cette loi vise à mieux contrôler les services de renseignement de sécurité. En effet, elle circonscrit les activités du Service canadien du renseignement de sécurité (SCRS), assujettit l'utilisation des techniques d'enquêtes par intrusion à des mandats judiciaires et crée des organismes de contrôle et de surveillance entièrement nouveaux dont le but est de veiller à ce que le SCRS n'outrepasse pas les limites de son mandat.

Si l'idée d'un cadre légal pour le SCRS fait presque l'unanimité, il en va tout autrement de son contenu. Premièrement, certains prétendent que c'est une erreur de soustraire à la GRC la responsabilité des services de renseignement de sécurité, et que le tort que lui cause la perte de son pouvoir traditionnel d'application de la loi, et du respect qu'elle s'est méritée à cet égard, est inévitable. On reproche également son étendue au mandat donné au SCRS - il serait trop vaste par rapport à ce qui est nécessaire pour protéger la sécurité du pays. Nombreux aussi sont ceux qui ont dénoncé énergiquement les nouveaux pouvoirs d'enquête qu'il autorise, comme l'ouverture du courrier et l'entrée subreptice, interdits à l'ancien Service de sécurité avant l'adoption de la loi, ainsi que la supposée faiblesse des mécanismes de contrôle et de surveillance.

Dans le présent document, nous tracerons un bref historique de la Loi sur le service canadien du renseignement de sécurité et nous relèverons les principales étapes qui ont abouti à son adoption. Nous analyserons ensuite le contenu du projet de loi et conclurons par une revue de ses dispositions les plus controversées.

CONTEXTE ET ANALYSE

A. Origine et évolution du Service de sécurité

L'origine de la loi créant le SCRS remonte à la Commission d'enquête sur certaines activités de la Gendarmerie royale du Canada (Commission McDonald), dont le rapport a été publié en 1981. Cette commission avait été créée en 1977 à la suite de la mise au jour d'une série de pratiques et d'actes apparemment illégaux du Service de sécurité de la GRC. Elle avait pour mandat de déterminer l'étendue et l'importance des pratiques d'enquêtes ou d'autres activités "qui n'étaient pas autorisées ou prévues par la loi; de faire rapport sur les faits relatifs à ces pratiques et de conseiller le gouvernement de façon générale sur les changements nécessaires ou souhaitables dans les politiques et procédures de sécurité nationale".

Le Service de sécurité que la Commission McDonald a commencé à étudier en 1977 s'est développé graduellement au fil des années, comme bien d'autres institutions canadiennes. Il faisait partie intégrante de la GRC et n'avait aucune existence légale distincte si ce n'est en vertu du pouvoir accordé par la Loi sur la Gendarmerie royale du Canada au gouverneur en conseil d'attribuer certaines tâches à cette dernière. Ce n'est qu'en 1975 que le Service a obtenu un mandat explicite qui ne consistait d'ailleurs qu'en une directive du cabinet rédigée en termes très généraux.

L'origine du Service de sécurité remonte à certaines tâches qui avaient été confiées en 1864 par Sir John A. Macdonald à l'entité qui allait devenir la police du Canada. Ces tâches comprenaient notamment le maintien de la sécurité dans les immeubles du gouvernement et la fourniture

de renseignements et d'informations sur les groupes qui présentaient une menace envers la sécurité du Canada, comme les Fenians. La Police montée du nord-ouest assumait des fonctions similaires dans l'ouest du pays.

De la Confédération jusqu'à la Première Guerre mondiale, le rôle de la police fédérale en matière de renseignement de sécurité a connu une expansion graduelle. L'agitation ouvrière, l'anarchie et la montée du communisme ont contribué à l'importance de ce rôle, qui s'est intensifié entre les deux guerres mondiales. Toutefois, ce n'est qu'à la fin de la Seconde Guerre mondiale que les fonctions de sécurité ont été retirées à la Direction des enquêtes criminelles de la GRC, laquelle avait été créée en 1920.

L'affaire Gouzenko a suscité une nouvelle prise de conscience de la nécessité de resserrer la sécurité dans les institutions gouvernementales et de doter le pays de services de sécurité et de contre-espionnage capables de contrer les activités du bloc de l'Est, caractérisées par un regain d'agressivité. En 1946, la Sous-direction des affaires spéciales était créée. Celle-ci, dont le chef relevait du Commissaire, était chargée expressément de fournir au gouvernement des renseignements sur l'espionnage et la subversion et de s'assurer que les institutions fédérales étaient pourvues d'un personnel loyal et fiable. Dès 1956, la Sous-direction des affaires spéciales était élevée au rang de Direction générale au sein de la GRC, sous le contrôle d'un commissaire adjoint. Enfin, en 1970, elle était rebaptisée Service de sécurité, et placée sous le contrôle et la supervision d'un directeur général (l'équivalent d'un sous-commissaire) civil (c'est-à-dire non membre de la GRC) qui relevait du Commissaire et du Solliciteur général. (En 1966, la GRC est passée sous la responsabilité du Solliciteur général lorsque son portefeuille a été élevé au rang de ministère à part entière. Jusqu'alors, la force policière relevait de l'autorité du ministre de la Justice).

La réorganisation de 1970 était principalement attribuable au rapport de la Commission royale d'enquête sur la sécurité (Commission MacKenzie), publié en 1969. Cette commission avait été créée en 1966 à la suite d'une affaire de manquement à la sécurité dans une institution fédérale, dont avaient fait grand cas les médias de l'époque. Son mandat

était d'examiner les procédures de sécurité du gouvernement, mais elle avait également le pouvoir plus étendu d'enquêter de façon générale sur la question de la sécurité nationale. La principale recommandation de la Commission Mackenzie, qui découlait de la seconde partie de son mandat, préconisait la création d'un organisme civil de sécurité. En effet, la Commission avait conclu qu'un organisme d'application de la loi comme la GRC ne devait pas s'occuper des questions de renseignement de sécurité. Elle jugeait les fonctions de sécurité incompatibles avec le rôle de la police ordinaire et estimait que la Direction des opérations spéciales n'avait ni la complexité ni la capacité d'analyse nécessaires pour s'acquitter de son rôle en matière de sécurité puisqu'elle recrutait uniquement dans les rangs de la GRC. La Commission a également recommandé l'adoption d'une loi sur l'usage par l'agence de sécurité de techniques d'enquête par intrusion, ainsi que l'amélioration du système de filtrage sécuritaire en y incorporant notamment une procédure d'appel.

Le gouvernement a rejeté le principe d'une direction civile des affaires spéciales mais il s'est engagé, par la bouche du premier ministre, à faire en sorte que le Service de sécurité s'oriente "progressivement vers une plus grande autonomie administrative et une composition à majorité civile", au sein de la GRC. C'est ainsi qu'on assista à la création du Service de sécurité et à la nomination d'un directeur général civil. Le gouvernement s'est également engagé à recruter davantage de civils pour le Service de sécurité, afin d'accroître sa compétence et sa souplesse. L'année 1974 a vu une autre réponse partielle aux recommandations de la Commission Mackenzie avec l'adoption de l'article 16 de la Loi sur les secrets officiels. En effet, cet article permettait au Solliciteur général d'autoriser l'interception ou la saisie de communications s'il était convaincu que l'activité faisant l'objet d'une enquête correspondait à la définition générale d'activités préjudiciables à la sécurité nationale, notamment l'espionnage, le sabotage, les activités d'origine étrangère ainsi que la violence politique.

B. Abus du Service de sécurité

Au début des années 1970, le Service de sécurité se trouvait dans une situation délicate: ses membres, qui étaient presque tous des membres de la GRC ayant gravi les échelons hiérarchiques, jouissaient de tous les pouvoirs extraordinaires que la société accorde aux agents de la paix et, en raison de leur esprit de corps, de leur discipline et de leur loyauté, ils s'opposaient avec force au recrutement de personnel civil. C'est ainsi qu'à la fin de la décennie, aucun civil n'occupait un poste équivalent à celui d'officier dans une sous-direction de planification ou d'opérations.

Par conséquent, la composition des effectifs du Service est demeurée à peu près la même après 1970 du point de vue organisationnel toutefois, le service est devenu de plus en plus indépendant en matière de politiques, de budget et d'opérations. Ses employés étaient tout-puissants: en plus d'avoir des pouvoirs policiers, ils jouissaient d'une grande autonomie par rapport à la structure du pouvoir policier. Cette indépendance était renforcée par la politique gouvernementale de "non-ingérence" dans les affaires de la GRC. Aucun homme politique ne devait contrôler les services policiers ou en diriger les opérations. Ce principe est certes louable et efficace lorsqu'on traite uniquement avec une force policière qui opère dans un contexte public de freins et de contrepoids, mais il ne convient pas à un service du renseignement de sécurité qui agit forcément dans le secret et exige par conséquent un certain contrôle politique. Or, étant donné que la GRC était à la fois une force policière et un organisme de sécurité, les abus commis en matière de sécurité ne sont pas apparus immédiatement, en somme à cause de la politique gouvernementale.

La seule pression des événements a suffi à perturber la situation précaire du Service de sécurité. La crise d'octobre 1970 a pris de court le gouvernement, qui s'est révélé mal renseigné sur la nature et la portée du séparatisme québécois. Il a donc demandé à la GRC d'adopter une stratégie "active" dans ce domaine, c'est-à-dire d'obtenir des renseignements de première main sur les intentions et les activités des groupes nationalistes et, dans la mesure du possible, de prévenir ou "contrer" leurs agissements perturbateurs. Le Service de sécurité a

obtempéré avec zèle, mettant sur pied une vaste campagne de collecte de renseignements, d'infiltration, de harcèlement et de perturbation visant la quasi-totalité des manifestations du sentiment nationaliste au Québec. Dans de nombreuses circonstances, les membres du Service ont commis des actes parfaitement illégaux dont les trois exemples les plus spectaculaires sont: l'incendie d'une grange pour empêcher une réunion de militants nationalistes et de radicaux américains; l'entrée par infraction dans les bureaux d'une agence de presse de gauche à Montréal, suivie du vol et de la destruction de certains de ses dossiers; l'entrée par infraction dans les locaux du Parti québécois et le vol des listes de ses membres. Selon la Commission McDonald, les opérations de ce genre n'avaient pas été ordonnées par le gouvernement; l'initiative venait plutôt du Service de sécurité même, en réponse à des directives du gouvernement voulant qu'il obtienne davantage de renseignements sur le séparatisme. En plus d'être illégales, ces opérations ont traduit un pitoyable manque de discernement entre la menace réelle et la dissension. Elles ont en outre été assez gauchement exécutées puisque qu'aucune n'a eu d'effet marqué sur les groupes visés ni n'a rapporté de renseignements de grande importance.

Si les actes les plus spectaculaires du Service de sécurité ont été commis au Québec, cette province n'en a pas eu l'exclusivité. En effet, partout au Canada, le Service s'est livré à une série d'activités illégales ou irrégulières, surtout à l'égard de groupes radicaux ou de gauche. Des opérations douteuses ont été montées face à de présumées menaces envers la sécurité nationale. En 1975, à la demande de la GRC, le cabinet a élaboré une directive établissant le mandat du Service. Toutefois, cette dernière ne faisait que réaffirmer le statu quo et permettait au Service de maintenir la sécurité interne en décelant, surveillant, décourageant, prévenant et contrecarrant les activités de personnes qui se livrent à des activités subversives ou préjudiciables à la sécurité nationale.

Les abus du Service de sécurité ne se sont pas limités à la période des années 1970 ou aux excès commis dans la lutte contre les éléments nationalistes ou radicaux. En effet, les travaux de la commission McDonald ont révélé que certaines activités comme l'entrée subreptice,

l'ouverture du courrier et l'obtention de l'accès à des renseignements supposément confidentiels du gouvernement se pratiquaient depuis nombre d'années en rapport avec divers aspects de la sécurité nationale - de l'espionnage et du contre-espionnage à la subversion. Dans de nombreux cas, concluait la Commission, les pouvoirs d'enquête utilisés étaient nécessaires mais n'avaient pas été autorisés par la loi. La Commission a également constaté que le Service de sécurité n'avait pas été le seul à se livrer à des activités illégales "institutionnalisées". La Direction des enquêtes criminelles avait également une longue histoire d'abus du même genre.

C. Les recommandations de la Commission McDonald

Durant les quatre années de son existence, la Commission McDonald a effectué un examen complet du Service de sécurité, relevant les nombreux actes illégaux et irrégularités dont il s'était rendu coupable. Dans l'ensemble, elle a constaté que les soi-disant maîtres politiques du Service ignoraient tout de ses agissements. Mais cette disculpation portait son propre blâme: en effet, la structure de contrôle et de responsabilité du Service était tellement faible qu'elle n'a pu empêcher ces agissements. La façon dont ceux-ci ont été mis au jour témoigne d'ailleurs de cette lacune: non pas grâce à un examen ou une vérification mais à la suite de divulgations fortuites par d'anciens membres du Service mécontents et des pressions exercées par la presse et l'opposition.

Le rapport de la Commission McDonald a été très dur à l'endroit du Service de sécurité. Si la Commission a reconnu que les besoins fondamentaux de sécurité du Canada, particulièrement dans le domaine de l'espionnage et du contre-espionnage avaient été adéquatement comblés, elle a constaté que le Service n'avait pas la complexité et la capacité d'analyse voulues. En particulier, il était incapable de distinguer la subversion de la dissension et avait manifestement une aversion contre la gauche. En outre, l'absence d'un mandat précis, de contrôle politique efficace et d'une révision adéquate de ses activités le desservait.

La principale recommandation du rapport préconisait la création d'un service de sécurité à caractère civil et entièrement distinct. Les raisons invoquées étaient très similaires à celles de la Commission MacKenzie, à savoir la nécessité d'une réorientation vers la collecte et l'analyse d'informations plutôt que vers la dissuasion ou la répression, et le besoin d'engager du nouveau personnel. Du point de vue de l'organisation, le nouvel organisme devrait rendre compte aux autorités politiques et être assujéti à un strict processus de surveillance. Or il n'était pas approprié d'imposer ces contraintes à la GRC car, selon les conclusions du rapport, l'application de la loi et le travail de sécurité sont incompatibles.

Par conséquent, le nouvel organisme proposé aurait un mandat défini par la loi, qui indiquerait les menaces à la sécurité du Canada sur lesquelles il serait autorisé à faire enquête. La définition comprendrait quatre domaines: l'espionnage et le sabotage, l'ingérence étrangère, la violence politique et le terrorisme et enfin, la subversion révolutionnaire, c'est-à-dire les activités visant la destruction du régime démocratique. Le rapport recommandait également qu'il soit formellement interdit au nouvel organisme de faire enquête sur les activités légitimes de défense d'une cause, de protestation ou de manifestation d'un désaccord et que celui-ci n'ait pas le pouvoir d'"appliquer" les mesures de sécurité.

En outre, la Commission a déterminé que, pour des raisons d'efficacité, l'organisme devrait se prévaloir de certaines techniques d'enquêtes par intrusion, comme la surveillance électronique, l'entrée subreptice, l'ouverture du courrier et la possibilité d'obtenir des renseignements confidentiels, sous réserve toutefois que leur utilisation soit assujéti à l'obtention d'un mandat judiciaire émis uniquement lorsqu'un tribunal aurait été convaincu que la question relève du mandat de l'organisme. Et encore, ces mandats ne pourraient être obtenus à l'égard de menaces "subversives".

L'organisme proposé par la Commission devait avoir à sa tête un directeur général qui relèverait lui-même du Solliciteur général. Ce dernier jouerait un rôle important dans le fonctionnement de l'organisme, puisqu'il émettrait des directives concernant ses opérations et devrait

autoriser les demandes de mandat. Pour s'assurer que l'organisme respecte la loi, la Commission a recommandé que ses activités soient soumises à une surveillance serrée par des organismes indépendants. D'abord, un Comité consultatif de la sécurité et du renseignement composé de trois membres nommés examinerait en permanence les activités du Service pour en assurer la légalité et l'opportunité. Ce comité étudierait également les plaintes et ferait rapport au ministre et au Parlement. L'autre mécanisme fondamental du processus de surveillance serait un comité parlementaire mixte spécial qui, nommé pour la durée d'une législature, constituerait le moyen de contrôle ultime de l'organisme de sécurité. En collaboration avec le Comité consultatif, il veillerait, au nom du Parlement, à ce que l'organisme respecte son mandat.

D. La Loi sur le service canadien du renseignement de sécurité

Immédiatement après la publication du rapport de la Commission McDonald en août 1981, le gouvernement a indiqué qu'il en acceptait la recommandation principale, soit la création d'un service civil du renseignement de sécurité. C'est ainsi qu'au ministère du Solliciteur général, un groupe spécial de transition a été créé pour traduire les recommandations de la Commission en une mesure législative.

En mai 1983, au cours de la première session de la 32^e législature, le projet de loi C-157 a été présenté à la Chambre des communes. Ce projet de loi créait le Service canadien du renseignement de sécurité (SCRS) selon la structure proposée par la Commission McDonald, avec toutefois d'importantes modifications et additions. Presque tout de suite, le projet de loi devint la cible de critiques négatives. On l'accusait de brimer les libertés civiles, d'accorder au nouveau Service des pouvoirs extrêmement vastes, de soustraire le gouvernement à sa responsabilité et de ne pas instituer de mandat précis ou de système de surveillance fonctionnel. Le public s'opposa au projet de loi avec une telle véhémence que le gouvernement décida de ne pas procéder à sa deuxième lecture et le renvoya plutôt à un comité sénatorial spécial. Ce dernier a tenu des audiences tout au long de l'été de 1983, recueillant les opinions les plus diverses au sujet du projet de loi. Publié en novembre 1983, son

rapport recommandait plus de 40 modifications à la mesure originale qui, selon les termes mêmes du comité, "conduiraient à un meilleur équilibre entre la sécurité collective et individuelle".

Par la suite, on a laissé le projet de loi C-157 expirer au Feuilleton et, au cours de la deuxième session de la 32^e législature, un nouveau projet de loi, C-9, qui incorporait à toutes fins utiles toutes les recommandations du comité sénatorial, a été présenté à la Chambre des communes. Adopté en première lecture en janvier 1984, le projet de loi C-9 a été renvoyé au Comité de la justice de la Chambre des communes en mars, adopté en troisième lecture en juin et entré en vigueur par proclamation en juillet et août 1984, pratiquement sans aucune modification.

La disposition centrale du projet de loi est la définition de l'expression "menaces envers la sécurité du Canada" à l'article 2, qui détermine le cadre général des activités du SCRS. Les quatre domaines recommandés par la Commission McDonald demeurent les mêmes:

- a) l'espionnage ou le sabotage visant le Canada ou préjudiciables à ses intérêts, ainsi que les activités tendant à favoriser ce genre d'espionnage ou de sabotage;
- b) les activités influencées par l'étranger qui touchent le Canada ou s'y déroulent et sont préjudiciables à ses intérêts, et qui sont d'une nature clandestine ou trompeuse ou comportent des menaces envers quiconque;
- c) les activités qui touchent le Canada ou s'y déroulent et visent à favoriser l'usage de la violence grave ou de menaces de violence contre des personnes ou des biens dans le but d'atteindre un objectif politique au Canada ou dans un État étranger;
- d) les activités qui, par des actions cachées et illicites, visent à saper le régime de gouvernement constitutionnellement établi au Canada ou dont le but immédiat ou ultime est sa destruction ou son renversement par la violence.

La définition précise également que les activités licites de défense d'une cause, de protestation ou de manifestation d'un désaccord sont sans rapport avec cette expression.

Les fonctions de base du Service sont énoncées à l'article 12: faire enquête et recueillir, analyser et conserver des informations et des renseignements sur les menaces envers la sécurité. Le projet de loi C-157 comprenait une autre disposition qui permettait expressément au SCRS de "demeurer informé" sur le climat économique, social et politique existant, à partir de sources publiques d'information. Cette disposition avait d'abord été conservée dans le projet de loi C-9, mais elle a finalement été supprimée parce que jugée superflue. En outre, aux termes de l'article 13, le SCRS pourra fournir des évaluations de sécurité à l'égard de futurs employés du gouvernement. Enfin, en vertu de l'article 16, le SCRS se voit accorder le rôle d'aider à la collecte de "renseignements" dans le domaine de la défense et des affaires internationales, au moyen d'enquêtes ou d'activités de surveillance à l'égard de personnes qui ne sont ni des citoyens canadiens ni des résidents permanents. Par suite des recommandations du comité sénatorial, cette disposition a été formulée de façon à viser plus particulièrement les non-Canadiens et les mesures en question ne pourront être prises qu'à la demande écrite du ministre de la Défense ou du secrétaire d'État aux Affaires extérieures, avec le consentement du Solliciteur général.

En vertu de la Partie II de la Loi (article 21 à 28), la Cour fédérale peut émettre des mandats permettant au SCRS de s'acquitter des fonctions qui lui sont attribuées par les articles 12 et 16. Ces mandats autorisent toute la gamme des techniques d'enquête, à l'exception de l'accès à des données confidentielles provenant des recensements de Statistique Canada. L'émission d'un mandat exige de nombreuses garanties et des informations que ne contenait pas le projet de loi C-157 mais qui ont été ajoutées sur la recommandation du comité sénatorial. Ces exigences reprennent pour l'essentiel les dispositions relatives aux mandats de surveillance électronique prévues au Code criminel. Les mandats sont valables pour une durée d'un an à l'exception de ceux visant une menace prévue à l'alinéa d), c'est-à-dire la subversion, qui ne sont valables que pour 60 jours. Cette disposition a été ajoutée par le comité de la justice de la Chambre des communes en reconnaissance partielle de la recommandation de la Commission McDonald voulant que la subversion ne soit absolument pas

visée par les techniques d'enquête par intrusion. Enfin, tous les mandats sont renouvelables, pourvu que demande en soit faite de nouveau devant le tribunal.

La Loi attribue la gestion et le contrôle du SCRS au directeur nommé par le gouverneur en conseil. Quant au Solliciteur général, il a un rôle de surveillance active. A l'origine, le projet de loi C-157 prévoyait un modèle inspiré d'une loi australienne analogue qui accordait au directeur le dernier mot sur les objectifs à poursuivre et la divulgation des renseignements et privait le ministre de tout rôle opérationnel, dans le but évident de s'assurer que le SCRS ne serve pas à des fins politiques partisans. Toutefois, ces dispositions ont suscité un tollé considérable dans l'opinion publique parce qu'elles réduisaient la responsabilité politique directe du ministre à l'égard du Service, en voulant éviter un danger assez improbable. Elles ont été très critiquées par le comité sénatorial. La Loi actuelle donne le dernier mot au ministre et prévoit qu'il doit désormais approuver toutes les demandes de mandat. Une autre disposition du projet de loi C-157 qui avait soulevé de vives réactions était la protection accordée aux employés du Service à la suite d'actes raisonnables commis dans l'exercice de leurs fonctions dans la mesure où ils étaient "raisonnablement nécessaires". Dans la nouvelle mesure, cette disposition est remplacée par l'article 20, qui donne aux employés la protection accordée par la loi aux agents de la paix.

Deux aspects du projet de loi C-157 qui ont survécu dans la nouvelle loi concernent le contrôle et la surveillance. Ainsi, la loi établit le Bureau de l'Inspecteur général (art. 30) et le Comité de surveillance des activités de renseignement de sécurité (CSARS, art. 34). Le premier, dont le titulaire est nommé par le gouverneur en conseil, a pour tâche de surveiller les opérations du SCRS et de faire rapport à ce sujet au Solliciteur général adjoint et au CSARS, ainsi que de contrôler la légalité et la pertinence de ces opérations. Le CSARS sera composé au maximum de cinq membres du Conseil privé nommés par le gouverneur en conseil après consultation du Premier ministre avec les chefs des partis d'opposition à la Chambre des communes. Son rôle est de passer en revue les opérations du SCRS et de faire rapport à ce sujet au ministre et au

Parlement. Il est également doté de diverses fonctions d'enquêtes, étudie les plaintes relatives aux activités du SCRS et agit à titre de comité d'appel en ce qui concerne les évaluations de sécurité et les décisions assujetties à des contraintes de sécurité en vertu des lois sur la citoyenneté et sur l'immigration.

Un dernier aspect de la loi, non abordé par la Commission McDonald, est la Partie IV (art. 56-61) intitulée Loi sur les infractions en matière de sécurité. Cette partie porte sur les pouvoirs de la police et des autorités judiciaires en matière d'infractions concernant la sécurité. Elle donne à la GRC la "responsabilité première" quant aux enquêtes relatives à de telles infractions et l'autorise à conclure des ententes avec d'autres forces policières. La Partie IV donne également au procureur général du Canada le pouvoir d'intenter des poursuites dans le cas d'infractions en matière de sécurité et l'autorise à intervenir au niveau provincial dans les poursuites relatives à pareilles infractions, et même à se substituer aux autorités provinciales. Malgré la vive opposition des provinces à la Partie IV qu'elles ont qualifiée "d'accaparement de pouvoir", ces dispositions sont demeurées à peu près inchangées au cours du processus législatif.

E. Les questions controversées

La loi qui a été adoptée par le Parlement est loin d'être le fruit d'un consensus. De fait, les délibérations en comité et l'étape du rapport sur le projet de loi C-9 ont été extrêmement houleuses. Les deux partis d'opposition se sont vigoureusement opposés à des aspects fondamentaux de cette mesure, exprimant ainsi l'inquiétude du public.

La principale objection était sans doute la suppression du rôle de la GRC en matière de sécurité et de création d'un service civil. Plusieurs procureurs généraux des provinces, le Parti progressiste-conservateur, des groupes de défense des libertés civiles et, finalement, le Nouveau Parti démocratique, se sont opposés à ce changement. Leur principal argument était qu'avec un mandat clair et une surveillance efficace, la GRC demeurerait toujours l'organisme le plus compétent pour s'acquitter des fonctions de sécurité grâce à sa discipline,

à sa longue et honorable tradition, à son système établi de contacts et à son imperméabilité quasi absolue à l'infiltration étrangère. Selon d'autres intervenants, les lacunes de la loi étaient tellement flagrantes qu'il valait mieux maintenir le statu quo.

Le mandat accordé au SCRS a également suscité une opposition considérable. On dénonçait non seulement son étendue, mais aussi le principe même d'un organisme de sécurité habilité à s'occuper de questions comme la "subversion" ou les "activités influencées par l'étranger". L'Association canadienne des libertés civiles, par exemple, estimait qu'il était inutile de créer un organisme somme toute assez restreint pour ne contrer que les menaces d'espionnage ou de sabotage venant de puissances étrangères, puisque les forces policières ordinaires sont déjà en mesure de s'occuper des autres types de menace lorsque des crimes sont commis.

La portée de la définition du terme "menace" est également très controversée. Certains estiment qu'elle est formulée en termes si vagues qu'elle vise une multitude d'actes qui n'ont rien à voir avec la véritable sécurité. Le gouvernement, quant à lui, a adopté la position selon laquelle la définition doit être lue dans le contexte, d'une part, des dispositions qui protègent la dissension légitime et limitent les pouvoirs de l'organisme à ceux qui sont "strictement nécessaires", et, d'autre part, du nouveau système de contrôle et de surveillance. Dans ce contexte, selon le gouvernement, la définition est raisonnable. Par ailleurs, le rôle de "collecte de renseignements" de l'organisme (art. 16) est également très controversé. En effet, nombreux sont ceux qui estiment qu'il est tout à fait déraisonnable de soumettre des ressortissants étrangers à une surveillance s'ils ne constituent pas une menace envers la sécurité mais sont simplement susceptibles de fournir au Canada des renseignements utiles sur la défense ou les affaires internationales. Un autre sujet de préoccupation est la portée du système de mandats, qui autorise le SCRS à utiliser pratiquement n'importe quelle technique d'enquête, de l'entrée subreptice à l'accès aux confidences entre un médecin et son malade.

En général, le reste de la loi n'est pas particulièrement controversé, à l'exception de deux passages concernant la surveillance des

activités de l'organisme. Le premier concerne l'accès à l'information accordé au Bureau de l'inspecteur général et au CSARS. Ces deux organismes ont accès à tous les renseignements en possession du SCRS, sauf les documents du cabinet. Ces exceptions (voir par. 31(2) et 39(3)) apparaissaient initialement dans le projet de loi C-157 et ont été presque universellement rejetées, ses détracteurs considérant que les organismes de surveillance devraient avoir accès à tous les documents du Service pour s'acquitter convenablement de leurs importantes fonctions. Le comité sénatorial a recommandé leur suppression et, au sein du Comité de la justice de la Chambre des communes, certains députés ministériels se sont joints à l'opposition et ont voté en faveur de leur élimination. Ces articles ont toutefois été rétablis à l'étape du rapport à la Chambre, le gouvernement ayant estimé que le cabinet requiert la plus haute confidentialité.

L'autre passage concerne la surveillance parlementaire directe du SCRS, absente du projet de loi C-157 bien que recommandée par la Commission McDonald. Le comité sénatorial avait également rejeté cette suggestion qu'il jugeait peu pratique, faisant double emploi avec le CSARS et sujette à des faiblesses dans la préservation du secret. Quant aux deux partis d'opposition, ils appuyaient l'idée d'un comité parlementaire spécial ayant accès aux renseignements de l'organisme afin que le Parlement soit assuré que le SCRS agit dans les limites de son mandat. Ils craignaient que le Parlement n'obtienne pas une vue complète des opérations de l'organisme par l'entremise du CSARS et ont invoqué les exemples de la République fédérale d'Allemagne et des États-Unis pour démontrer que ce comité serait pratique et fonctionnel. Toutefois, le gouvernement est resté ferme à cet égard et a refusé d'ajouter une supervision parlementaire directe.

F. Évolution récente

A l'exception de la Partie II (portant sur les mandats), la Loi sur le SCRS a été proclamée en vigueur le 16 juillet 1984. En vertu de l'article 66, tous les membres du Service de sécurité sont devenus à compter de ce jour des employés du SCRS; et en vertu des articles 3 et 4,

le nouvel organisme est passé sous le contrôle de son directeur, M. T.O. Finn, assermenté le jour de l'entrée en vigueur de la loi. Quant à la Partie II, elle a été proclamée en vigueur le 31 août suivant. Sa proclamation a été retardée en prévision de la nomination des membres du CSARS mais les élections de septembre ont retardé cette étape. Quant aux mandats émis en vertu de l'article 16 de la Loi sur les secrets officiels, ils sont demeurés en vigueur pendant une période maximale de quatre mois après le 16 juillet.

Le 29 novembre 1984, le nouveau gouvernement conservateur a annoncé la composition du CSARS. Son président est M. Ronald Atkey, membre du cabinet du gouvernement Clark en 1979, et les quatre autres membres sont: M. Frank McGee, ministre sous M. Diefenbaker; l'ancien ministre libéral de la défense et solliciteur général, M. Jean-Jacques Blais; l'ancien ministre des finances néo-démocrate du Manitoba, M. Saul Cherniak et Mme Paule Gauthier, éminente juriste de la ville de Québec. Les deux derniers ont été assermentés comme conseillers du Conseil privé pour pouvoir accéder au comité. Les deux premiers et le président étant d'anciens ministres, ils en étaient membres d'office.

L'inspecteur général a été nommé le 15 février 1985. Il s'agit de M. Richard Gosse, ancien procureur général adjoint de la Saskatchewan et ancien membre ou expert-conseil de diverses commissions de réforme du droit, tant provinciales que fédérales.

Le 12 juin 1986, le CSARS a publié son deuxième rapport annuel sur la surveillance des activités du SCRS. Le comité signale que "les activités opérationnelles du SCRS semblent avoir été conformes à la Loi et qu'il n'y a pas lieu de croire que le Service a exercé ses pouvoirs de façon abusive ou inutile"; les agissements illicites des membres du Service semblent avoir été limités à des infractions au code de la route, à une exception près, dans une affaire où une personne s'est fait passer pour un agent de la paix, qui a été réglée par des moyens internes. En outre, le comité a constaté que le Service fait preuve de beaucoup de compétence et de professionnalisme dans son programme de contre-espionnage et dans son programme antiterrorisme; la sélection des cibles, activité consistant à choisir les individus et les organisations susceptibles de constituer une

menace pour la sécurité du Canada, afin de les soumettre à une enquête, semble bien fonctionner, tout en respectant les droits et libertés des résidents canadiens visés.

Le rapport formule quelques inquiétudes concernant l'absence de progrès dans la transformation du Service en organisme civil, ainsi qu'au sujet des risques de chevauchement, voire de conflit, entre les ressources de la GRC en matière de renseignement de sécurité et les fonctions du SCRS. À cet égard, on a appris en juillet 1986 qu'environ 120 agents du SCRS qui relevaient de la GRC avant la création du Service se sont prévalus de la possibilité, qui leur était offerte, de réintégrer la GRC avant la fin de 1986.

Le rapport signale également que le Service connaît certaines difficultés administratives internes dans des domaines comme la délimitation de ses relations avec d'autres services, la mise en oeuvre du bilinguisme et le recrutement de personnel féminin. Le Service est critiqué parce qu'il utilise le polygraphe pour évaluer ses recrues. Le comité déplore le fait que le Service n'ait pas encore entièrement accès au Centre d'information de la police canadienne (CPIC), qui relève de la GRC. Il exhorte le Solliciteur général à intervenir personnellement si ce problème n'est pas résolu dans le proche avenir.

Le rapport donne certains renseignements sur le nombre des mandats décernés au Service conformément aux articles 21 et 22 de la Loi (822 nouveaux mandats décernés en vertu de l'art. 21, et 27 mandats renouvelés conformément à l'art. 22; durée moyenne de validité des mandats: 173,58 jours); par ailleurs, il signale que le CSARS négocie actuellement avec le SCRS "en vue d'adopter une formule grâce à laquelle le Parlement serait à l'avenir mieux renseigné sur les statistiques qui lui seront fournies". On trouve aussi dans le rapport des renseignements concernant le rôle du Service en matière d'habilitations de sécurité. Cette fonction accapare une partie importante du temps de travail des agents du Service et comporte un nombre élevé de demandes en souffrance. Le rapport attribue cette situation non pas tant à une incurie de la part du Service qu'au grand nombre d'évaluations demandées par le gouvernement. Il semble qu'on prenne actuellement des mesures en vue de réduire cette demande.

Les auteurs du rapport rendent compte des activités du comité à titre d'organisme chargé d'instruire des plaintes concernant notamment l'effet des habilitations de sécurité sur l'emploi, les questions d'immigration et de citoyenneté et les activités du Service. Ils formulent des critiques relativement aux activités du ministère de la Défense dans le domaine des évaluations de sécurité et dénoncent la réticence dont ce ministère fait preuve à l'égard des recommandations du comité. Le rapport signale en outre deux lacunes qui apparaissent dans la procédure d'instruction des plaintes concernant les habilitations de sécurité.

- Lorsqu'un refus d'habilitation de sécurité modifie le statut d'emploi d'un fonctionnaire, il doit en être informé, mais il peut arriver que ses supérieurs décident que la cote de sécurité attribuée à son poste n'est plus nécessaire, si bien que ce fonctionnaire peut ne pas être informé d'une évaluation qui risque de réduire ses perspectives d'emploi dans l'avenir.
- Les membres du "personnel exonéré" qui travaillent dans un cabinet de ministre échappent apparemment aux exigences en matière d'avis. Pour les auteurs du rapport, il serait douteux que le Parlement ait eu l'intention de priver ces personnes d'un droit d'appel en cas de refus d'habilitation de sécurité.

En conclusion, le rapport pose un certain nombre de questions à l'intention du gouvernement et du Parlement:

- Le Canada devrait-il être autorisé à mener des activités de collecte de renseignements à l'étranger? Le comité ne se prononce pas sur cette question.
- Le SCRS devrait-il recourir aux employés du gouvernement pour obtenir des renseignements ou mener des enquêtes sur les campus universitaires? Le SCRS étudie ces questions, et le comité va surveiller l'évolution de sa position à cet égard.
- Faudrait-il prévoir une procédure particulière concernant les mandats d'urgence? Le CSARS semble favorable à une telle proposition.
- La définition des "menaces envers la sécurité du Canada" est-elle trop large, particulièrement en ce qui concerne la "subversion"? Le CSARS va étudier cette question.

- Devrait-on exempter le ministère de la Défense nationale des procédures de recours auprès du CSARS en matière d'habilitations de sécurité? C'est ce que souhaite le ministère, mais le CSARS s'y oppose.
- Le SCRS devrait-il être habilité à signaler à des organismes bénévoles que des agents subversifs les ont infiltrés à des fins qui peuvent représenter une menace envers la sécurité du Canada? De la même façon, les personnes membres d'un "organisme de façade" devraient-elles être informées des véritables objectifs de l'organisme? Le CSARS ne prend pas position sur ces questions.

MESURES PARLEMENTAIRES

Les parlementaires se voient accorder un rôle de surveillance des opérations du SCRS par l'article 53 de la Loi, qui porte que le Solliciteur général doit déposer le rapport annuel du CSARS devant le Parlement. Or, le paragraphe 46(4) du Règlement de la Chambre dispose que tout rapport devant, en vertu d'une loi, être déposé au Parlement est réputé renvoyé de façon permanente à un comité de la Chambre. Dans le cas des rapports du CSARS, le comité en cause sera vraisemblablement le Comité permanent de la justice et des questions juridiques.

L'article 69 de la Loi, recommandé par le Comité sénatorial, prévoit par ailleurs la participation du Parlement à l'évaluation de la Loi. Cet article dispose qu'un comité de la Chambre ou un comité mixte doit effectuer un examen de l'application de la Loi dans un délai de cinq ans suivant son entrée en vigueur et remettre un rapport, accompagné des modifications qu'il recommande au Parlement.

NOTES CHRONOLOGIQUES

- 1946 - Devant l'accroissement des fonctions de sécurité attribuées à la GRC, le personnel affecté à ce type de tâches est pour la première fois séparé, du point de vue organisationnel, de la Direction des enquêtes criminelles et regroupé au sein de la sous-direction des affaires spéciales.

- 1956 - La sous-direction des affaires spéciales est élevée au rang de Direction générale au sein de la GRC, sous le commandement d'un commissaire adjoint.
- 1969 - La Commission royale d'enquête sur la sécurité recommande la création d'un organisme de sécurité à caractère civil. Le gouvernement rejette cette recommandation, mais annonce son intention d'accorder un statut distinct à la Direction des affaires spéciales et d'augmenter son personnel civil.
- 1970 - La Direction des affaires spéciales devient le Service de sécurité, sous la direction d'un directeur général civil, M. John Starnes.
- octobre 1970 - M. James Cross est kidnappé; le ministre Pierre Laporte est kidnappé et assassiné. La Loi sur les mesures de guerre est proclamée.
- 1971-1974 - Particulièrement mais non exclusivement au Québec, le Service de sécurité monte une série d'opérations, dont bon nombre sont apparemment illégales, en vue de neutraliser les groupes radicaux et séparatistes.
- 27 mars 1975 - Le cabinet fédéral élabore une directive régissant les activités du Service de sécurité, directive qui demeure secrète jusqu'en 1978.
- 30 mars 1976 - Le caporal R. Samson, qui subit son procès à la suite d'un incident non relié à cette affaire, révèle sa participation à l'Opération Bricole en 1972 (entrée par effraction et vol de dossiers).
- juin 1977 - L'ancien sergent d'état-major du Service de sécurité, M. Donald McCleery, révèle à des fonctionnaires du ministère de la Justice les détails d'autres opérations, y compris l'Opération Ham (entrée par effraction dans les locaux du PQ et vol des listes de membres).
- 6 juillet 1977 - Le Solliciteur général, M. Fox, annonce la nomination du juge D.C. McDonald à la présidence d'une commission d'enquête sur les allégations d'irrégularité de la part de la GRC.
- juin 1981 - A la suite du rapport de sa propre commission d'enquête, le gouvernement du Québec dépose des accusations contre 17 agents ou anciens agents de la GRC.

- 25 août 1981 - Le rapport définitif de la Commission McDonald est rendu public.
- 18 mai 1983 - Le projet de loi C-157 est adopté en première lecture à la Chambre des communes au cours de la première session de la 32^e législature.
- 29 juin 1983 - La teneur du projet de loi C-157 est renvoyée à un comité sénatorial spécial qui, dans son rapport publié au mois de novembre suivant, y recommande des amendements subsantiels.
- 13 janvier 1984 - Le projet de loi C-9 est adopté en première lecture à la Chambre des communes au cours de la deuxième session de la 32^e législature. Ce projet de loi comprend la plupart des modifications recommandées par le comité sénatorial.
- 21 juin 1984 - Après trois mois d'étude en comité, le projet de loi C-9 franchit l'étape de la troisième lecture et est adopté par la Chambre des communes. Peu après, il est adopté par le Sénat.
- 16 juillet 1984 - A l'exception de la Partie II, toute la Loi sur le SCRS est proclamée en vigueur.
- 31 août 1984 - La Partie II de la Loi sur le SCRS, portant sur les mandats judiciaires, est proclamée en vigueur.
- 29 novembre 1984 - Les membres du CSARS sont nommés. Le président en est M. Ronald Atkey, ancien ministre du cabinet conservateur.
- 15 février 1985 - M. Richard Gosse, ancien procureur général adjoint de la Saskatchewan, est nommé inspecteur général en application de la Loi sur le SCRS.
- février 1985 - Le budget des dépenses du gouvernement fédéral révèle que le SCRS recevra environ 115 millions de dollars pour assurer sa mission et que la dotation en personnel peut être de l'ordre de 1 800 années-personnes.
- février 1986 - Le budget des dépenses révèle que le budget du SCRS va atteindre environ 113 millions de dollars.
- 12 juin 1986 - Le CSARS publie son deuxième rapport annuel.

BIBLIOGRAPHIE SÉLECTIVE

NOTA: Les cotes topographiques indiquées sont celles de la Bibliothèque du Parlement; les documents marqués d'un astérisque sont disponibles au Service de recherche.

1. Association canadienne des libertés civiles, Projet de loi C-9 - Sécurité nationale, 5 avril 1984 (Mémoire présenté au Comité permanent de la justice et des questions juridiques de la Chambre des communes)*.
2. Canada, Rapport de la Commission royale d'enquête sur la sécurité, Imprimeur de la Reine, Ottawa, 1969 ("Rapport Mackenzie", J103/P1/1966/S4/A12).
3. Comité de surveillance des activités de renseignement de sécurité, Rapport annuel 1985-1986, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, 1986 (HV/7641/A65/A12).
4. Comité sénatorial spécial, Équilibre délicat: Un service de renseignement de sécurité dans une société démocratique, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, novembre 1983 (J103/H7/1980-83/C35/A12).
5. Commission d'enquête concernant certaines activités de la Gendarmerie royale du Canada, Deuxième rapport - La liberté et la sécurité devant la Loi, Ottawa, 1981 ("Rapport McDonald", J103/P1/1977/R6/A12/n° 2).
6. Franks, C.E.S., "Parliamentary Control of Security Activities", (1984) 24 McGill Law Journal 326-339 (KA76/M24).
7. Friedland, M.L., "National Security: Some Canadian Legal Perspectives", A Century of Criminal Justice, Carswell, Toronto, 1984, p. 141-170 (KA91/F75C0).
8. Ligue des droits et libertés, Mémoire sur le projet de loi C-9, 15 avril 1984 (Mémoire présenté au Comité permanent de la justice et des questions juridiques de la Chambre des communes)*.
9. Macdonald, D.L., Projet de loi C-9: Résumé des questions controversées, Bibliothèque du Parlement, 25 juin 1984 (Rédigé à l'intention du Comité sénatorial permanent des affaires juridiques et constitutionnelles)*.
10. Sawatzky, J., Men in the Shadows, Doubleday, Toronto, 1980 (F5635/S39).